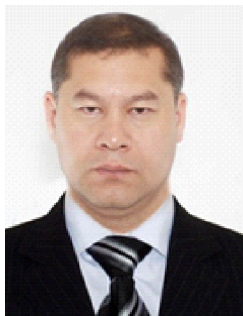




ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

УДК 343.601



**Руслан Муратханович
АБДРАШЕВ,**

доцент Школы права Алматы менеджмент
университета (Республика Казахстан, г. Алматы),
доктор юридических наук

rusabdr@mail.ru



**Токжан Жанысбековна
БЕКБАСАРОВА,**

старший преподаватель Школы права Алматы
менеджмент университета (Республика Казахстан,
г. Алматы)

tustenova@mail.ru

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ В КОНТЕКСТЕ ПРИНЯТИЯ НОВОГО УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

DISCUSSION ISSUES ON APPLYING SPECIAL SCIENTIFIC KNOWLEDGE IN THE CONTEXT OF ADOPTION OF A NEW CRIMINAL-PROCEDURE CODE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Статья посвящена проблемам производства судебных экспертиз в контексте принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. На основании углубленного анализа ранее действующего и нового уголовно-процессуального законодательства авторы выявляют ряд негативных моментов, которые могут возникнуть в правоприменительной деятельности в части назначения судебных экспертиз

The article is devoted to the problems of forensic examination proceeding in the context of adopting a new Criminal-Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. On the basis of thorough analysis of former criminal-procedure legislation as well as a new one the authors expose a number of negative points which can arise in the law enforcement activity in regard to the forensic examination assignment.

Ключевые слова: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, судебная экспертиза, специальные знания, специальные научные знания, уголовное судопроизводство.

Keywords: Criminal-Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, forensic examination, special knowledge, special scientific knowledge, criminal justice.



Вступившие в силу с 1 января 2015 г. новый Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Казахстан кардинальным образом изменили представление о правовой системе Казахстана, которая в настоящее время существенным образом отличается от правовых систем стран постсоветского периода. С принятием нового уголовно-процессуального закона видоизменились многие традиционные институты уголовно-процессуального права. Впервые в Республике Казахстан сделан шаг к ликвидации стадии возбуждения уголовного дела, существенному упрощению досудебного производства по уголовным делам (в том числе и по категории тяжких преступлений), введению новых правовых институтов и норм, ранее не характерных для отечественной правовой системы. Безусловно, законодательное решение, направленное на ликвидацию стадии возбуждения уголовного дела, стало неожиданным для юридической общности – как для теории уголовного процесса, так и для правоприменительной деятельности.

Насколько позитивны эти изменения?

Вопрос о допустимости производства экспертизы, как и ряда других следственных действий, в стадии возбуждения уголовного дела дискутировался на протяжении нескольких десятилетий. Высказывались различные, порой диаметрально противоположные точки зрения. Одни авторы поддерживали максимальное расширение перечня следственных действий, допустимых на этой стадии, поскольку это обеспечивает быструю и качественную предварительную проверку и достоверность ее результатов, а следовательно – законность и обоснованность возбуждения уголовного дела.

Другие категорически против этого возражали, поскольку такое расширение ведет, по их мнению, к стиранию грани между стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования и в конечном счете может сделать первую вообще не нужной.

Новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, с одной стороны, разрешил эту проблему, а с другой – создал ряд других проблем, в том числе и коллизионного характера. Ликвидация стадии возбуждения уголовного в новом УПК РК изменило представление о понятии, сущности и значении судебной экспертизы в уголовном процессе, которая в ст. 184 утратившего силу УПК РК, наряду с осмотром, выемкой предметов и документов, относилась к следственным действиям, производство которых было допустимо до возбуждения уголовного дела. При этом обоснованием производства рассматриваемых следственных действий до возбуждения уголовного дела являлось отсутствие в них элемента существенного ущемления конституционных прав граждан. Если стадия возбуждения уголовного дела представляла своего рода фильтр для принятия законных процессуальных решений, то судебная экспертиза выполняла роль средства, необходимого для обеспечения законности при принятии процессуальных решений по уголовным делам.

С другой стороны, далеко не каждая судебная экспертиза могла быть назначена на данной стадии. Очевидно, например, что недопустимо проведение судебно-психиатрической экспертизы, поскольку она сопряжена с множеством весьма существенных ограничений (помещение в стационар и пр.), да и по времени может быть очень продолжительной. Помимо изложенного, помещаемый в стационар на момент назначения экспертизы не имел никакого правового статуса, а значит, был бесправным. Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан был известен только правовой статус подозреваемого лица.

Как же разрешен этот вопрос в новом УПК РК?

В настоящее время судебная экспертиза теряет свое предназначение, поскольку в новом Уголовно-процессуальном кодексе (ст. 179 УПК РК) началом досудебного расследования (ранее использовался термин "предварительное расследование") является регистрация заявления, сообще-



ния об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо проведение первого неотложного следственного действия. Отсутствие конкретизации следственных действий указывает на то, что следователь уполномочен провести любые неотложные следственные действия, в том числе использовать аналог судебной экспертизы – заключение специалиста.

Очередной новеллой в уголовном судопроизводстве Казахстана является введение института сделки о признании вины, а также упрощенной формы производства по уголовному делу. В качестве негативных последствий отмечается возможность самоговора обвиняемого, решение вопросов виновности лица уже на стадии предварительного расследования. В связи с этим возможны формализм в сборе фактических данных, адаптация следователя к ускоренным процедурам производства предварительного следствия путем замены одних следственных или процессуальных действий другими (в нашем случае заключения эксперта на заключение специалиста).

Для уголовного судопроизводства Казахстана долгое время были характерны такие формы предварительного расследования, как предварительное следствие и дознание. На сегодняшний день (с момента принятия нового УПК РК) предварительное расследование может быть окончено в таких формах, как досудебное расследование в форме дознания, предварительного следствия, в протокольной форме. Большую популярность в практической деятельности приобретает ускоренное досудебное расследование по уголовным делам. В качестве негативного момента можно отметить возможность проведения ускоренного досудебного расследования по тяжким преступлениям, если собранными доказательствами установлены факт преступления и совершившее его лицо, полное признание им своей вины, согласие с размером (суммой) причиненного ущерба (вреда) (ст. 190 УПК РК). Принимая во внимание обязательные сроки проведения ускоренного досудебного расследования (должно быть

закончено в течение 15 суток), прогнозируется тенденция к максимальному использованию специальных знаний в форме заключения специалиста как аналог заключению эксперта. Таким образом, применение специальных научных знаний (посредством назначения соответствующих видов судебных экспертиз) в ряде случаев отходит на второй план, приводя к вероятности допущения судебных и следственных ошибок.

Но на этом недостатки УПК РК не заканчиваются. Сравнительно-правовой анализ понятий "заключение эксперта" и "заключение специалиста" показывает, что законодатель не дает полного определения вышеуказанным понятиям, называя их документами. Вместе с тем доказательственное значение заключения специалиста выглядит убедительнее, поскольку под ним понимается официальный документ. Как известно, грамматическое значение "официального документа" в русском языке очень многообразно. Чаще всего под ним понимается документ, составленный, выданный или находящийся в обороте государственных органов, учреждений, организаций и предприятий, отвечающий определенным требованиям.

Анализ правоприменительной деятельности органов уголовного преследования свидетельствует о недооценке и негативном отношении субъектов правоприменения к заключению специалиста как одному из видов фактических данных по уголовным делам. Первым шагом, свидетельствующим о придании доказательственного значения заключению специалиста, стало внесение изменений 13 декабря 1997 г. в ст. 84 УПК РК, предусматривающих уголовную ответственность специалиста в случае дачи заведомо ложного заключения. В последующем в ч. 2 ст. 111 нового УПК РК заключение специалиста наряду с другими фактическими данными (в том числе и с заключением эксперта) законодательно отнесено к разновидности доказательств по уголовным делам. Таким образом, законодатель разрешил дискуссионные вопросы, связанные с признанием заключения специалиста в качестве доказательства по уго-



ловным делам. Исходя из нововведений, возникает вопрос: не ставит ли законодатель знак тождества между понятиями "специальные знания" и "специальные научные знания"?

Несмотря на огромную значимость судебной экспертизы в проведении быстрого и полного раскрытия и расследования уголовных правонарушений, необходимо отметить, что как в доктрине, так и в правоприменительной практике судебно-экспертной деятельности остаются множество дискуссионных вопросов относительно правового статуса эксперта. В настоящее время эксперт выступает в качестве самостоятельного субъекта уголовного процесса, обладающего собственными процессуальными обязанностями и правами, которые отличают его от иных субъектов права. В новом УПК РК, как и в УПК РК от 13 декабря 1997 г., исходя из смысла ст. 79 УПК РК, экспертом является не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными научными знаниями (хотя, по мнению ряда ученых, разграничение специальных и специальных научных знаний формально).

При этом правовой статус эксперта, изложенный в ст. 79 нового УПК РК, полностью воспроизводит положения ст. 83 УПК РК от 13 декабря 1997 г. [3]. Лицо, привлекаемое в качестве эксперта, должно соответствовать таким признакам, как отсутствие заинтересованности в исходе дела, а также наличие специальных научных знаний. В отличие от процессуального положения дознавателя, следователя, судьи, в отношении которых законодатель оперирует термином "независимость", пра-

вовой статус эксперта в УПК РК явно ограничен, что указывает на формальность участия эксперта в реализации задач уголовного судопроизводства (беспристрастное, быстрое и полное раскрытие и расследование уголовных правонарушений). В свою очередь, право на инициативные действия, несомненно, занимает важное место в системе прав эксперта при производстве экспертизы. Но, как всякое право, оно останется чисто декларативным, если закон не предусмотрит мер его реализации, если ему не будут соответствовать чьи-то обязанности по реализации инициативных предложений эксперта. Так, в соответствии с гипотезой, указанной в п. 5 ч. 3 нового УПК РК, эксперт по согласованию с органом, назначившим экспертизу, в пределах своей компетенции вправе давать заключение по выявленным в ходе судебно-экспертного исследования обстоятельствам, имеющим значение для дела, выходящим за пределы вопросов, содержащихся в постановлении о назначении судебной экспертизы. В свою очередь, нежелание следователя согласовывать постановку дополнительных вопросов можно расценивать как наложение запрета на экспертную инициативу. Эксперт не может выйти за пределы поставленных ему на разрешение вопросов, тем самым устранить недостаточно компетентную формулировку вопросов со стороны следователя.

Таким образом, несмотря на принятие нового УПК Республики Казахстан, многие процессуальные вопросы, связанные с правовым статусом эксперта и специалиста, назначением и производством экспертиз, остались неразрешенными.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. – URL: <http://online.zakon.kz>.
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. – URL: <http://online.zakon.kz>.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13.12.1997 : практическое пособие. – Алматы: Норма-К, 2013.